

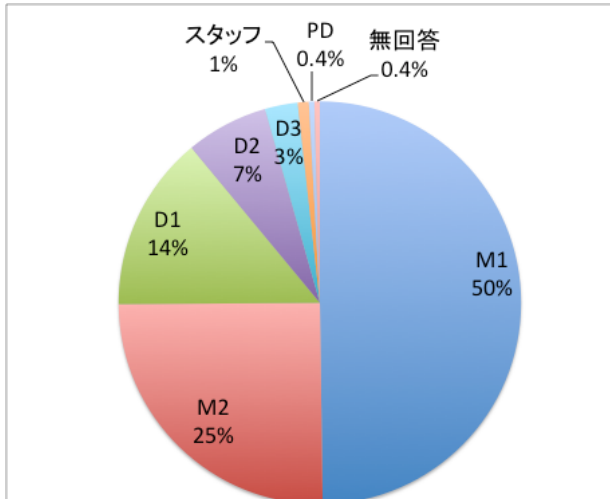
第42回 天文天体物理若手 夏の学校

アンケート集計結果・講評

集計：集録係

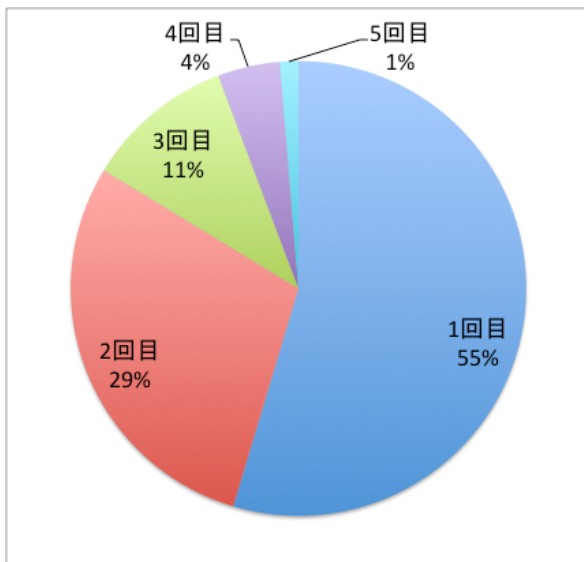
講評：(主に)中村輝石

Q1.1 あなたの学年は？



(7/30 レジスト終了時点での) 参加者は 194 (M1)、95 (M2)、51 (D1)、33 (D2)、12 (D3) ですので、回答率はどの学年もほぼ同じくらいでした。

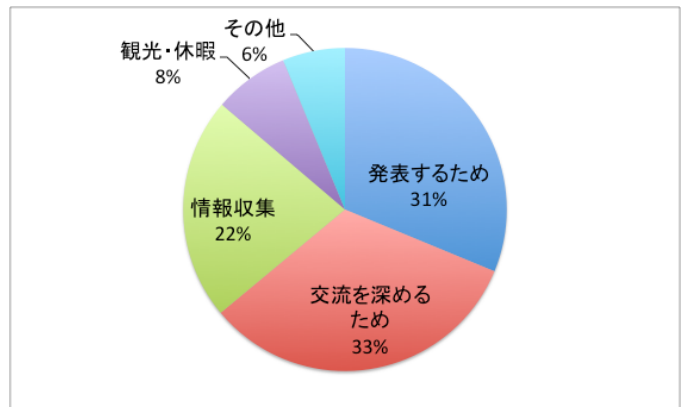
Q1.2 夏の学校への参加は何回目ですか？



初参加の人が多いようです。

Q1.3 夏の学校に参加した理由をお選びください。

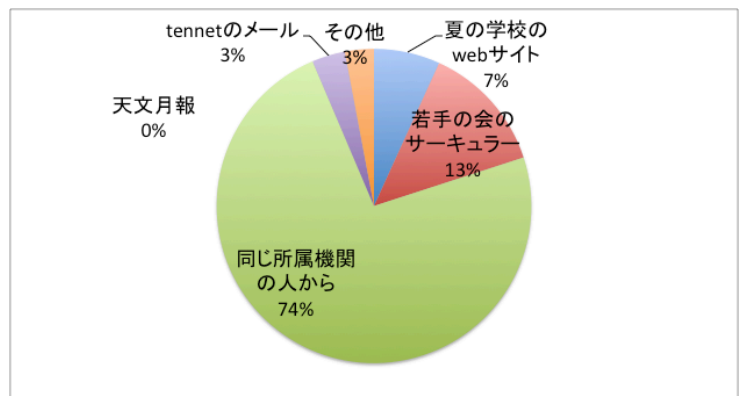
(複数回答可)



「その他」の内容

座長 (9)、運営・事務局員(9)、ss12→ss13 引きつぎのため(4)、若手の会事務局の仕事のため義務。しごと、講師、視察 ←何の視察なんだろう... 研究室の先生のすすめ(3)、先生に行けと言われた先輩にすすめられた(2)、他の学生がどのような研究をしているか知るため。するものだと聞いたので。起源を決めることで研究のスピードを上げるため

Q1.4 夏の学校の情報はどこで初めて知りましたか？

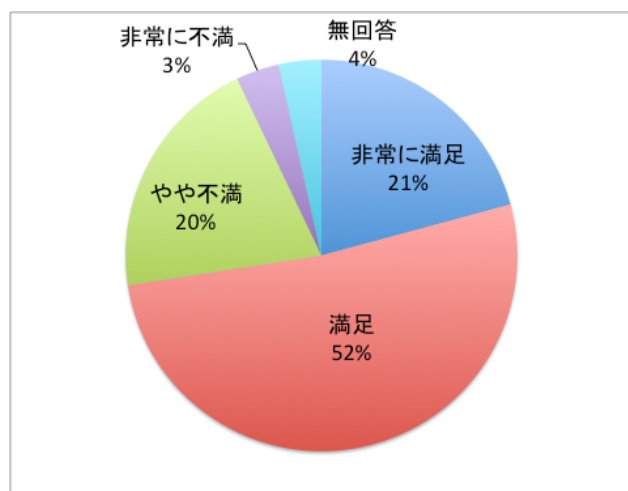


「その他」の内容

うわさ、スタッフ、前年度の経験より、先生、指導教官、友達が言っていた、担当者からのメール (招待講師)
例年と同様、所属機関の人から聞いて知る人が圧倒的多

数です。

Q1.5 夏の学校事務局からの事前の案内や対応は適切でしたか？



やや不満、非常に不満の割合が多めだと感じます。
ss12の反省点はss13にしっかり引き継いでいきたいと思えます。

理由（非常に満足・満足）

特に困ることもなかった、特に不満を感じなかった。
ほとんど大きなミスなく進行してくれた。若干わからない部分もあったが、大事な部分はだいたいカバーしてたと思う。
会計担当の方がていねいでした。
遅れてレジストしたのに丁寧に案内していただいてありがたかったから
きかん代表なので皆さんが適切に対応しているのがよく伝わってきました
事前のメールでも当日分からないことを聞いたときも丁寧に對抗してくれた。
サーキュラや案内など、非常に適切でした。事務局の方々、本当にお疲れ様です。
交流・情報収集は十分にできた。
変更の通知が早く行われていて良かった
提出物の告知が遅れていた。全体的には満足しています
とても有意義
食事がちょっと…
少し連絡が遅かった、少しホームページが分かりづらい。

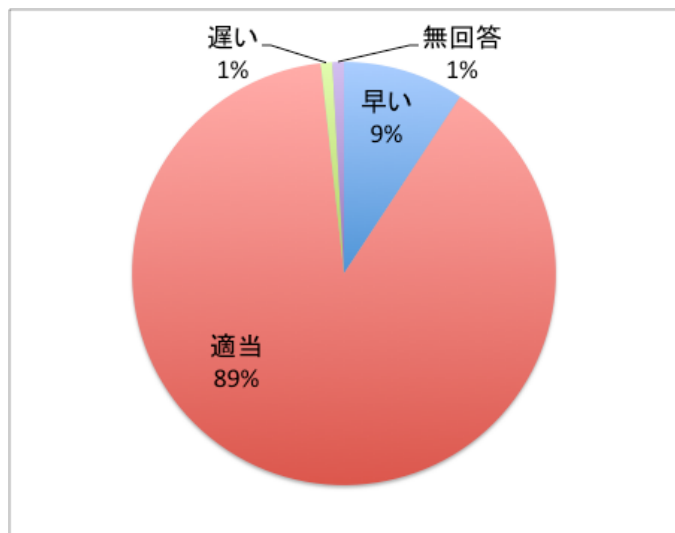
理由（やや不満・非常に不満）

全体的に対応・連絡が遅い（6）
情報不足。事前に急な変更が多かったか
行ってから知ることが多かったので、事前周知していただけたら良いです。
メールが回ってこないときがあった。
案内メールが少し遅い気がします
旅費補助に関する連絡が来なかった。
旅費補助に関する連絡が遅い（12）指導教員をつかまえない可能性があった。
申し訳ありません。旅費の個人負担額をなるべく減らすために開催ギリギリまで寄付金の追加を設けたのですが、これが主な要因となっています。

旅費補助の手続きが遅い
同意書はまとめて送って欲しい
振込先を「ゆうちょ銀行」と明記してほしい
口座番号だけではわかりません
登録フォームが意味不明
webの更新が遅い（4）、HPがわかりにくい。
講演スケジュールの告知・アブストの掲載が遅い（5）
講演区分（A/B/C）の通知が遅い
参加者全員のアブストをHPに出して欲しかった。
ネットが使えないことを周知すべきだと思う
浴衣が無いことを事前に知らせてほしい（2）
時々どう行動したら良いのか分からない時がある
（チェックアウトとか）
シャトルバス減便
丁寧にメールを送ってくれた（少しミスがあった）
連絡が少し遅かったですが、大変そうですし仕方ないと思います
情報が足りない、遅いという意見が散見されました。なるべく漏れのないように進めたつもりでしたが、それでもこまごまとしたことは気付くのが遅かったりしました。

理由（無回答）

Q1.6 開催時期(8/1 - 8/4)は適当でしたか？



理由 (早い)

授業のレポート提出とかぶる(3)、テスト期間と被る(7)
授業がまだ終わっていないから

実験結果が出ない、もう少し研究してから発表したい(3)
研究が来週決まる人とかがいたの。

私事ながら、夏の学校は自分の研究プロジェクトの
コラボレーション会議とかぶりやすいので…
オリンピックとかぶった

理由 (適当)

夏休みはじめに良い刺激

授業がない期間だった。授業等がちょうど終わった時
なので。特に大学の予定とかぶらなかつた。

新入生にとって準備する上で長くもなく短くもない時間
幅だと思う。

学部から研究を行っているとか何かしらの発表内容がある
ため

ズラす理由がない、特に問題を感じなかった

オリンピックと重なった

理由 (遅い)

一般の方の夏休みとかぶると交通費が高くつくから
金土日ははさまないでほしい

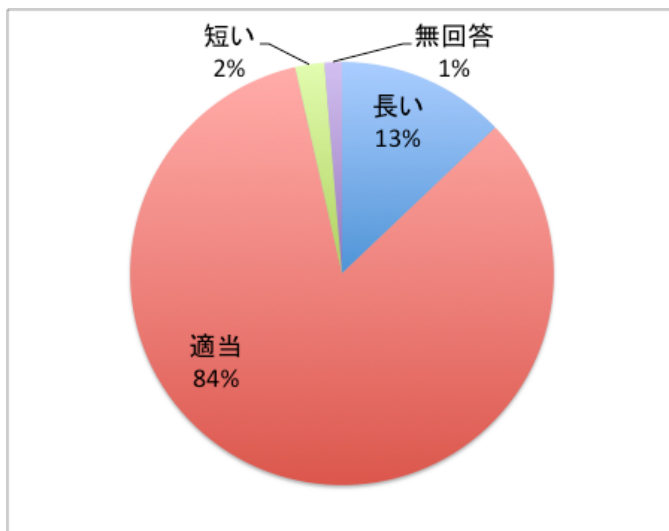
理由 (無回答)

夏休みとかぶり、旅費が高くなり不適

おおむね適当ですが、早いという意見が若干多めでした。

あまり遅すぎると、天文学会や物理学会と近くなりすぎ
てしまうのではという不安もありますが。日程について
は、ホテル(会議室+客室)が空いている必要があるの
で、細かいところは変更が利かなかつたりします。

Q1.7 開催日数(3泊4日)は適当でしたか？



理由 (長い)

後半になるとだらけてくる(2)、つかれたから(2)
初日、遅く来る人がけっこう多かった印象なので詰めら
れるのではと思った。2泊3日で良い

最後の方にだらけてくるので微妙だが、発表数を考える
と仕方ないかとは思う⇒減らすべき!?

ムダに過ごす時間が長い。

事務局の負担が大きい

理由 (適当)

講演の数を考えると適当、人数が多いため

長いが、発表者が多いため仕方がない(2)

長すぎず短すぎず(2)

長くて疲れすぎず、短くて良くわからないということが
なかったの

これ以上長いと旅費がかさむ、短いと講演が全くおさま
りきらなくなる、これ以上長いとだらけてしまう。

体力的に。ちょうど疲れてきました。

これ以上長くなると旅費が・・・。

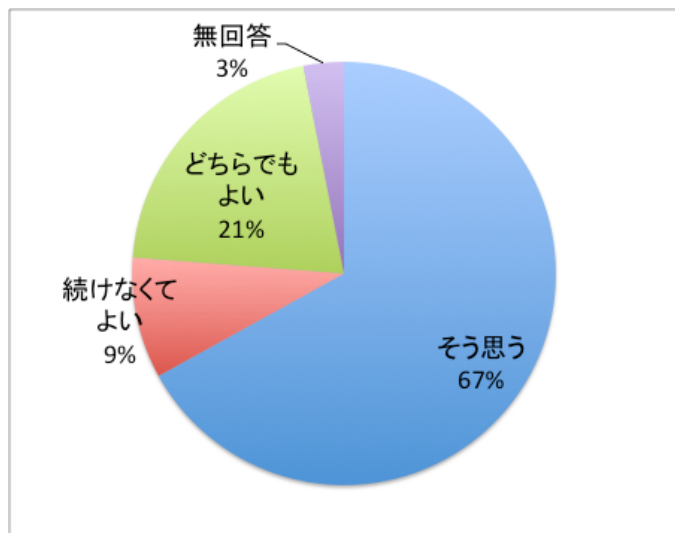
理由 (短い)

発表者数に比べて短い(3)

初日、夜10時までやっていたから

おおむね適当ですが、長いという意見が若干多めでした。しかしながら、参加人数が増えている以上、全員の発表を通すためにはさらに長い時間が必要であるという現状があります。長すぎてだれるという意見はもっともですが、学生の発表の機会を重視するならばさらに長くする必要があります（実際問題厳しいとは思いますが）。今後、参加者が増えていく中で、どういう目的で夏の学校を運営するかによって、開催日数は変動するかと思います。

Q1.8 合宿形式は今後も続けたほうが良いと思いますか？



理由（そう思う）

夜の分科会、部屋などで他大・他分野の人とも交流しやすい、知人が増える（20）

全体発表、懇親のための貴重な機会

全国から集まれる。多少強引に交流を持つのもよい
普段できない議論、他大の研究についての情報を知ることができる。

共同生活の合間合間で発表中にきけなかった質問、お互いの研究内容の話ができたから。

集中するという意味で・・・

時間を気にせず議論できる（2）

研究会への導入（練習）としてM1にはちょうど良いと思うので

朝早くからやるのであれば泊まりの方がよい。移動が大変だから。バラで400人も泊まれるような宿群を見つけるのも大変だと思う。電車移動になれば出席率も下がりそう。

深く考える時間

短期間で密な方が、まだ興味ある研究の発表者の？（判読不能）と研究内？（判読不能）よく一致するため。

理由（続けなくてよい）

事務局側の負担を考えると各々が宿をとってもよいと思う（6）

担当者の方が病んでしまうから->備考に詳しく書きます。

宿泊費の学生負担がきついので自由に宿を決めたい（4）

400人の人数が宿泊できかつ広い会場となると非常に限られるため何らかの変更が必要であるから

参加人数が増え過ぎているから

合宿をする理由が飲み会のためにしか思えない。

ホテルがばらけていた方が選択肢がふえる

個人的には合宿形式は好きでない。

就寝時は1人になりたい。ビジネスホテルでいい
大部屋では朝の仕たくが間にあわない。

理由（どちらでもよい）

できれば合宿形式が良いが、事務局の負担が大きくなりすぎるなら（5）

各自ホテルをとる方法も事務局の負担がへるのでアリかと。

参加者全員が同じ場所に泊まる必要はないと思う。学会のように、事務局はプレゼン場所、ポスターの場所を提供するだけでいいと思う。

開催場所に近い人は、通いでも良いと思うから。

合宿形式である必要性が無い。

続けてほしいが、日数は短くしてほしい

人見知りな人にとってはきついと思う

変更するしないの積極的理由がないので（2）

すぐにならりと変えるのはムズい

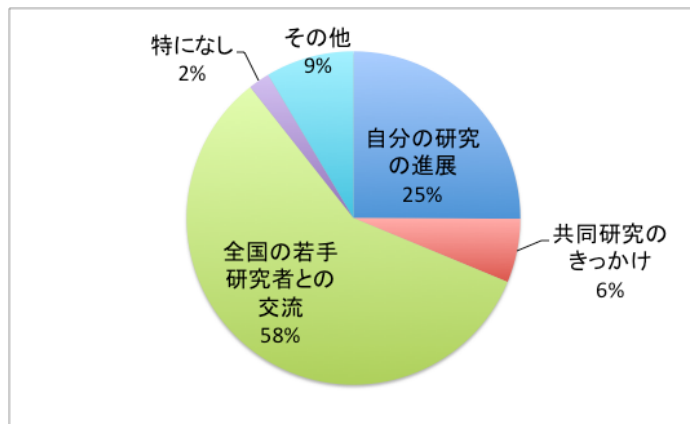
発表が充実すればどちらでも

理由（無回答）

400人以上が参加する研究会を合宿以外でまかなえる宿泊設備がある町なら合宿でなくてもよい

おおむね続けた方がよいという意見です。ss12中での若手の会総会の影響なのか、事務局は宿泊の面倒は見なくてもいいのではという意見が散見されます。

Q1.9 今回の夏の学校への参加は、あなたにとってどのような意義がありましたか？（複数回答可）



「その他」の内容

研究のモチベーションの向上・継続・再確認（9）

他分野への興味・知識を得た（6）

発表の経験を積んだ（4）学会練習。

学会前の発表ではずみをつけたかった。

自分の研究分野の探索（3）、情報収集

今後の研究テーマを考えるきっかけとなった。

今後の若手研究者について考えるきっかけになりました。

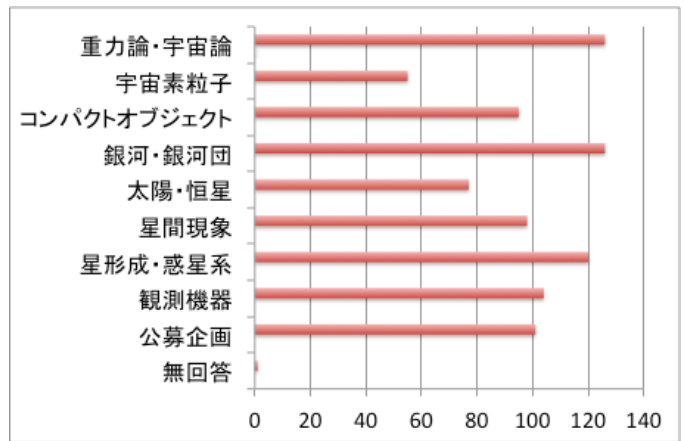
招待講師と知り合うきっかけ

事務局と座長の仕事のやりがい

責任を果たした

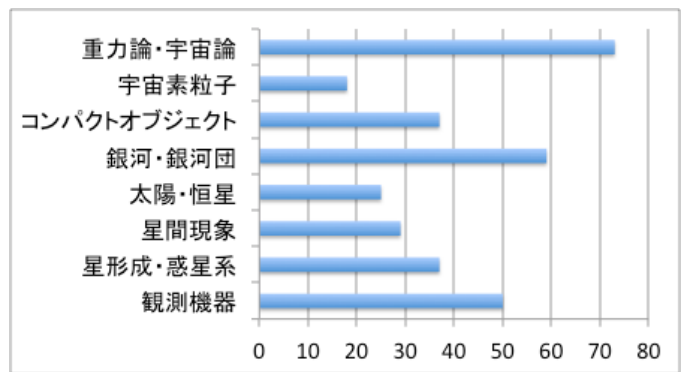
2. 全体企画・分科会について

Q2.1 参加したセッションをすべて選んでください。



(単位: 人)

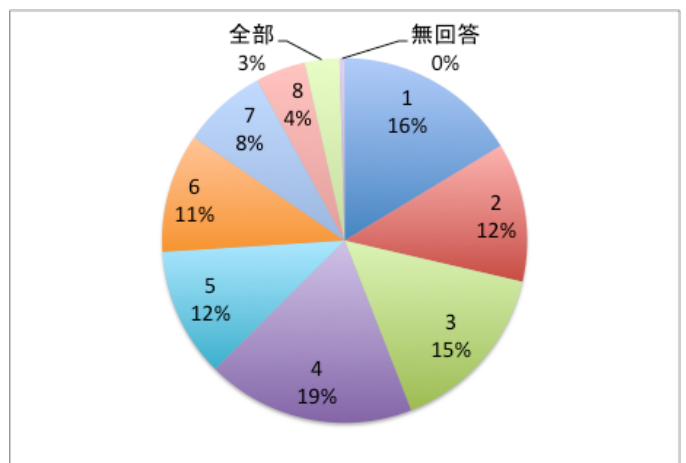
発表者数↓



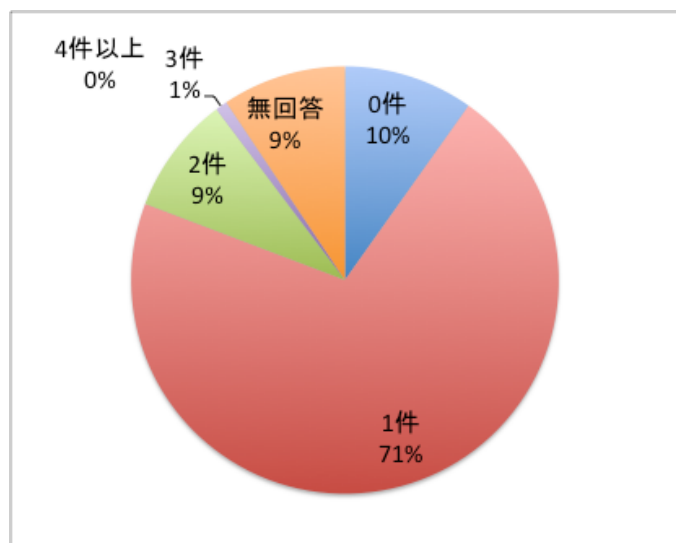
(単位: 人)

参加したセッションの数の偏りは、発表者人数に対して小さくなっている。

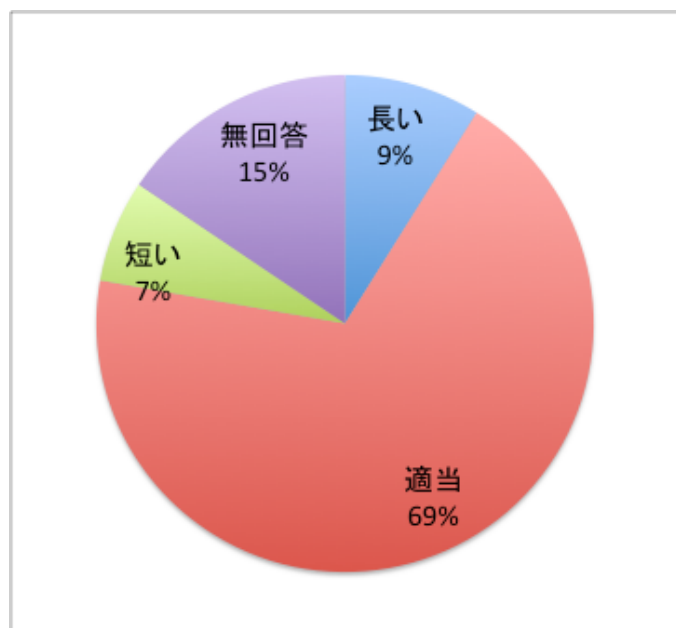
一人あたりの参加セッション数



Q2.2 今年は公募企画を1件行いましたが、何件あると良いと思いますか？



Q2.3 公募企画の時間(1時間30分)は適切でしたか？



理由（長い）

配分がだれていた

あまり建設的な内容でなかったため長く感じた

内容に興味もなかった

昼食直後だった

理由（適切）

講師3名に対して1時間30分は適切（3）

集中力がもつ時間、これ以上長いと疲れる・ダラける（3）

授業一回分の時間（2）時間的には丁度良い。

これより短いと議論できない。

ひと通りのディスカッションは必要かと思います

なかなか面白かった。たまには物理・天文以外の話も聞きたくなる。

東尋坊へ行くための時簡にあててしまった人もいたのでは？

理由（短い）

議論の時間が少なかった（5）

質問が出始めてからの時間が短く感じた。

今回は（座長様のおかげで）意見が出ていたので、もっと長くても良かったかもしれない

いい内容なのに短すぎる

時間押していたし、短かったのではないのでしょうか？

話がまとまっておらず、尻切れトンボで終わってしまったから。

ディスカッションには全然至っていない。座長は「質問のある方？」だけでなくある程度テーマをしぼった20分程度のディスカッションを2-3テーマくらいやるのが良かったのではないのでしょうか？

理由（無回答）

参加していないのでわからない（5）

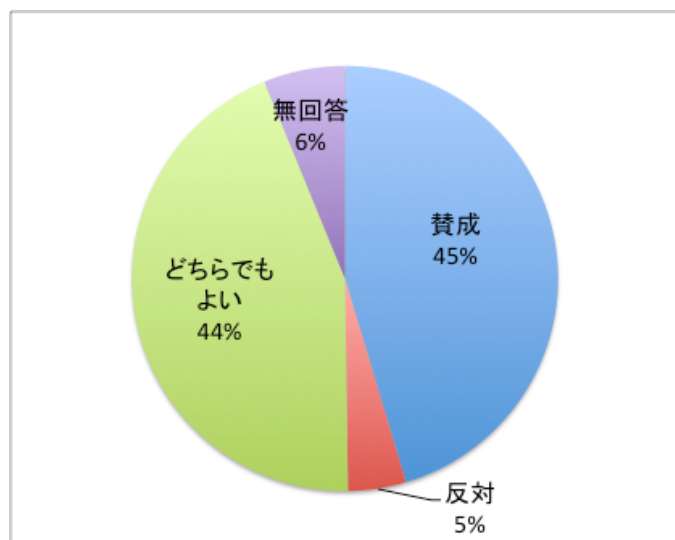
どちらともいえない

寝ている人が多かった。時間割、日程がヒッ迫するようならば考えるべき。

回数・時間共に適切との意見が多かったです。（初参加の人が多いため、他と比較のしようがないのかも）

配分がダシていたという意見がある一方で、議論が短すぎるというコメントが多いので、時間を延ばすというよりは、時間はこのくらいそのまま司会進行などをうまく回す方が重要なのかと（難しいとは思いますが）

Q2.4 公募企画を来年も行うことについてどう思いますか？



理由（賛成）

天文以外・セッション以外の話・議論もほしい。(6)
全体で議論するような講演はあってよいと思うから。

1つか2つくらい全体に共通するテーマがあってもよい
非常にためになった・考えさせられた・おもしろかった

(4) 普段聞く機会のない話を聞くことができたから
大学院生としての有り方(原文ママ)を考える良い機会
でした。自分の立たされている立場がわかった。

昼食をいっしょに食べた人が「興味ある」と言っていた
ので

研究とは違った話が聞けるから(2)

夏の学校の幅が広がると思う。

意見交換、議論の場となる

大事な内容だと思うから。研究を違う視点から見るのは
良いと思う。今年度のような研究者のためより出て行く
人のため以外の企画ならば賛成

テーマ設定は良いと思うので、ぜひ良いディスカッション
をしたい。

何でもやれば良いと思う。

有意義なものであれば

毎年同じネタ？

理由（反対）

皆あまり積極的に参(原文ママ)

普通のセッションの時間を増やした方がよい(2)

研究についての議論に時間を使いたい。

内容による(2)

今回と同じような内容・形式ならばなくしてよい

もういらないと思う

理由（どちらでもよい）

内容しだい(2)

面白そうな内容であればやってもよいのでは

修士・博士の意義について再考する場であればあってよ
いと思うので

目先の違う企画もよいと思います

応募がなければ無理に行く必要はない。(2)

面白い企画ができればやればよい

参加率が少なすぎる。参加してないし知らない

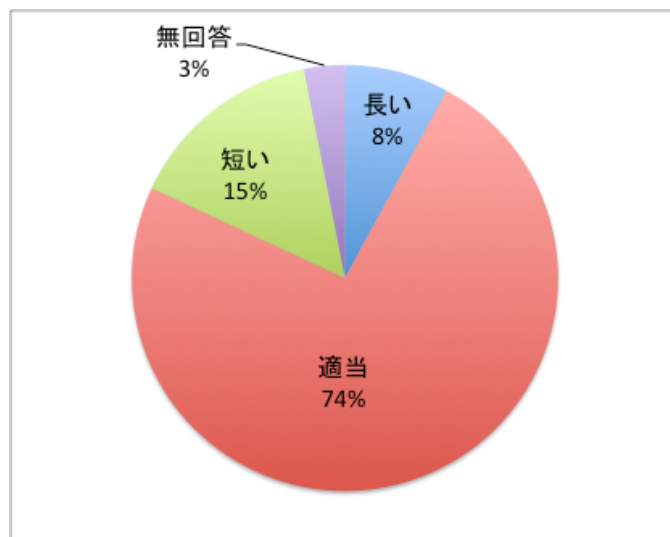
特になし

**賛成 or 反対では賛成多数ですが、どちらでもよいという
意見もかなりの割合を占めます。**

**他の分科会の人とも交流できる場としても重要かとは思
いますが、必ずしも公募企画という形態を取る必要はな
いのかも。**

**何かしら魅力的な企画にしていく努力が必要かと思いま
す。**

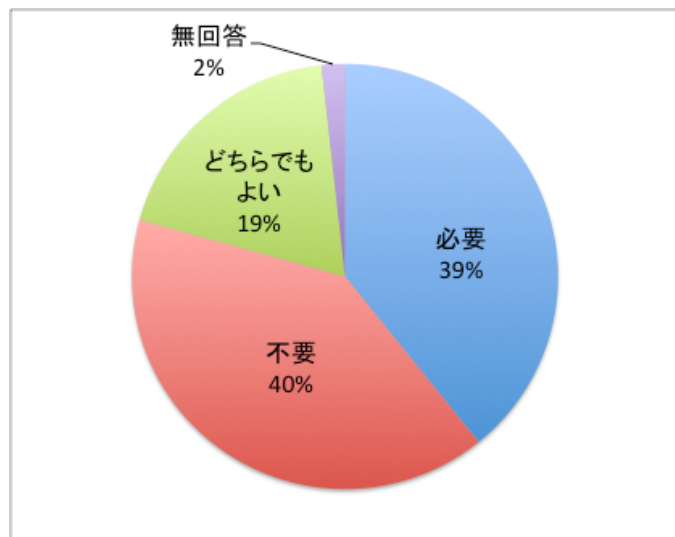
Q2.5 a 講演の口頭発表時間(12+3分)は適切だと思えますか？



「短い」と答えた人の補足意見

質問時間をもっと長くすべき (2)

Q2.6 b 講演の 3 分口頭発表では数講演ごとに若干の質問時間を設けましたが、質問時間は必要だと思いますか？



理由 (必要)

その場でできたい質問がある (4)

理解を深めるために必要 (4)

有意義なアドバイスを頂けることがあったので必要だと思います

3分講演も良い講演には質問がくる。口演の良し悪しを計る為にも必要。

またポスター発表に興味を持ってもらえると考えるので。

質問・議論が重要なので。質の向上につながる

その場で受け答えすることも貴重な経験

将来のための練習。発表する意味がないから

ポスターを見て質問したくても、いない人がいるから

ポスターに書かれていない内容を発表される人もいるから

理由 (不要)

ポスターの前で質問すればよい。(40)

ポスターを見ながらの方が深い議論が行える (2)

講演をきいててたいの質問がポスターを見てかいつする質問が多かったと感じた。

ポスターの前だと交流もできる

むしろ3分講演がいらなと思う

ポスターのみのセッションと統合でよいと思う

質問時間が短いので、意味のある議論にならない。(4)

発表者が複数いれば、結局1人くらいにしか質問する時間がないから。数講演毎にするくらいならなくていい。

3分では説明はムリ

PCを再度接続したりしているのは時間のムダ

大して有意義でなかった

むしろ、1つ1つに質問時間を設けるべき。質問がこないときもあるので。

b講演は2日目までに終わらせたほうが良いと思う。

ポスターの側に必ず立っているべき

理由 (どちらでもよい)

ポスターの前でも質問できる (3)

時間がおしてるならきいてもよい (2)

その場でしたい質問もあるが、ポスター会場でもいいかもしれない。

正直3分では内容がわからないし、ポスターを見に行く際に尋ねればよさげ

聞きたい事はどのみちブースで聞くため。

ポスターセッションでb講演の人が説明しているなら

ポスターセッションでb講演の人が説明しているなら

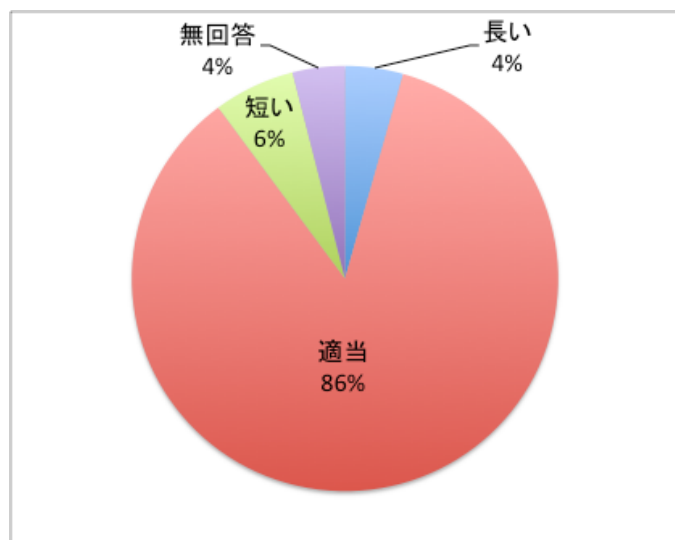
不要。

今年もまた意見が割れました・・・

短い説明だけでの質問には厳しいモノがあるようです。3分発表がポスターの告知に徹するなら、ポスター前で議論ができる環境を整えた方がいいのかもしれない。

例えば、他の学会等に倣い、発表者がポスターの前に立っている時刻を決めておいてローテーションするという方法もあります。

Q2.7 招待講演の時間（質疑応答込み 30分または60分）は適切だと思いますか？



「短い」と回答した人の補足意見

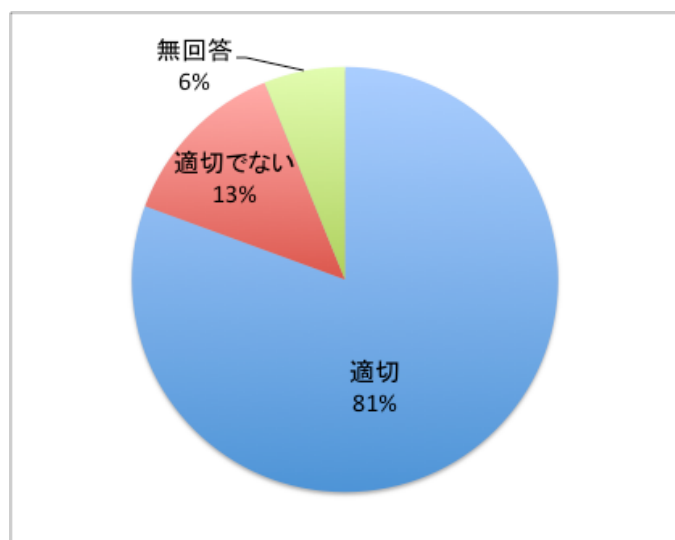
30分は短い（1）

おおむね適切とのことです。

ss12では、分科会ごとに招待講師に求めるものが違うだろうということから、座長団に判断してもらい、分科会ごとに招待講演の時間が異なっていました。

今後もこういった決めごとは、座長団の人を交えて分科会ごとの特色を反映できればと思います。

Q2.8 今年は8つの分科会を行いました。研究分野の分け方は適切だと思いますか？



理由（適切）

人数がアンバランスだが、分野がちゃんとわかれている

から。（2）

各分科会の参加人数に比例して座長の数を増やせば問題ない。

人数的にちょうどよかったのでは

これ以上の組方&統合は難しそう（2）

分け方をあまり知らないの

特に問題はなかった。これより細かくすると会場も大変になりそう。

自分の興味ある内容についてそれぞれ聞きに行けばよいのでこれくらいでいいと思います

同業界で高めあうためには十分な分け方だと感じました。無駄が多かったり無理にまとまっていない。丁度良い分け方だと思う。

適切だとは思いますが、実際内容が分科会に沿ってるのかは疑問

細分化

各分科会内でも内容別に発表順がわけられていてよかったと思います。

理由（適切でない）

人数差が大きい（2）

少し分け方が雑っぽい

なんか違うような講演をしている人がけっこういたため。よくわからない

宇宙論・重力論が多すぎ（3）重力と宇宙論は分けて

ほしい（2）宇宙論の人間にホーキング輻射の話はわからない。宇宙論・相対論は分けた方がよい。

宇宙論・重力論は巨大すぎる分科会になってしまったようです。

相対論が散らばってたと思う。

コンパクト分科会の分野が広がりすぎ。（2）

AGNを分けてほしい。個人的にはAGNがコンパクトと銀河に分かれるのが不便

理論と観測で分けて欲しい。（2）

観測機器ではあいまいすぎでは？

観測キキ分科会は皆内容が違いすぎて全然質問がなかった。

「観測機器」を関連する波長帯ごとにまとめた方が・・・。
観測機器も規模が大きい割に内容が広いようです。天文学会のように飛翔体と地上観測に分けるのもアリかも。ただすすると今度は波長がそろわなくなるんですね。まあ、観測機器に関しては実験の重みがかかなり強いことから、装置の特徴ごとに分かれていた方が議論も活発になる気がします。

観測機器のことは観測データを解析する人も知る必要が今後出てくる。

宇宙素粒子と観測機器の部が一緒でもいい？

ss12では宇宙素粒子に関しては、狭義の宇宙線（ハドロン）、その他宇宙からくる粒子（ニュートリノ、中性子、DM）、粒子的な電磁波（鏡を使えない領域=ガンマ線）を含めたつもりでした。ここの線引きも難しいですね

星間現象と星形成の違いがよくわからん

天文教育などの発表をしたい or 聞きたい（その他の分科会をつくってほしい）

例えば天文教育分科会を作るとして、天文教育分科会の座長団を形成する必要があります。人が集まればいいですが、現実的には（少なくともはじめのうちは）そんなに人は集まらないでしょう。天文のレギュラーな分科会に収まらない内容の発表を集めた「その他分科会」みたいなものを事務局が運営しておいて、年を重ねるごとにある程度人が集まれば独立するというのは手かもしれません。その他分科会に関しては事務局の負担が予想されますので、どこまでできるかは分かりませんが。

理由（無回答）

わからない！コンパクトの自分の発表の時は近い発表もあり良かったと思うけれども他はわからない

Q2.9 公募企画や特定の分科会にご感想やご意見があればお書きください。（この回答は座長にもお伝えします）

<全ての分科会>

ベルの回数・時間を全体で統一してほしい（別セッション出るとまぎらわしい）

a講演は学校の性質上、イントロを入れる必要があるの
で、もう少し長いとよい。

a講演は学会形式にこだわる必要はないと思います。

総会でもあったが、レベルの低い発表が多すぎる。

座長が、どんな分科会にしたいのか目標などを述べて、分科会をまとめてもらいたい。招待講演30分は短い

<重力論・宇宙論>

興味深い講演を聞いて勉強になった

<重力・宇宙/招待講演>

内容が教育的すぎておもしろみにかける/教科書にのっているような話がメインでわざわざ講師に聞く話ではない

<コンパクトオブジェクト>

質問は他の分科会よりも活発にでていたと思う。

質疑応答（特に質問）が不活発

3日目のセッションに休みがほしかったです

事務局と座長の仕事かけもちで大変でしたが、他の座長のみなさんにとっても助けられました。

<銀河・銀河団>

質問がなく、あっても答えられず、よくない。

同時に1組以上の方がセッション中にしゃべっていて他の人が集中力を奪われていました。注意してほしいです

<太陽・恒星>

”太陽”についての研究が大部分で他の恒星のことを研究されている方の発表も聞いてみたかった

<星間現象>

2日目にa講演の予定が急に変わったので不利益をこうむりそうになった。

<星形成・惑星系>

レビュー発表はb講演でよいと思う

時間的に複数人の質問が許されない場合に一人が独占的に質問し続ける状況を改善してほしい

<主に星形成・惑星系?>

学校名、氏名を言わずに質問があった時は指摘してあげた方がよいと思いました。

<観測機器>

自分がそうだったのですが（分科会が）観測対象の物理に入った方がコミュニティも広がって良いかと。

座長が皆役目を果たしていた。

適切な質問対応をしていたと思います。

<公募企画>

大変身につまされる内容でした

おもしろかったです！今回の内容は皆考えてることだと思えます。ここでやった企画のおかげで普段考えてる将来どうするか？など多くの人と話せました。

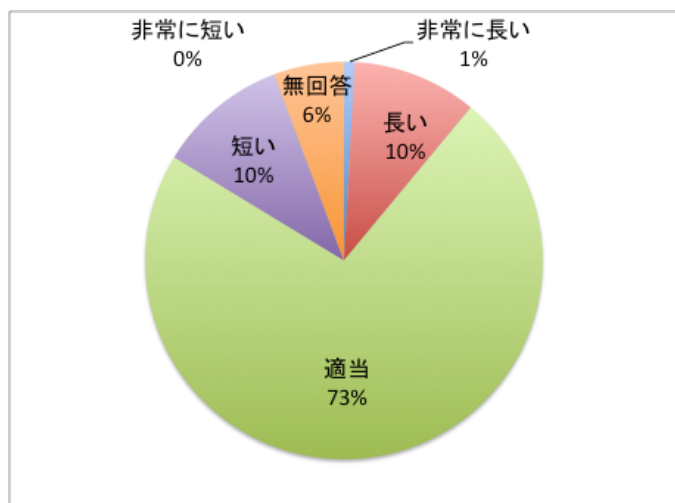
もっと研究重視なのがよいです。

招待先生の選出が良かった。内容も興味のあるものだった。

面白かったです。座長さんが色々質問されていて、その応答を聞いているだけでも楽しかったです。

3. ポスターセッション・ブース出展について

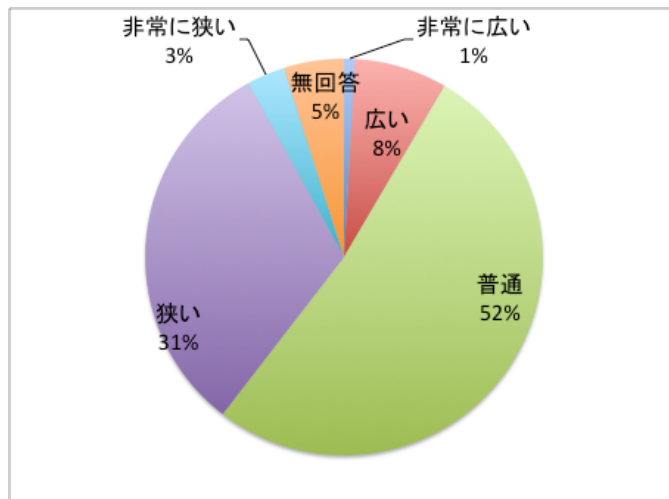
Q3.1 ポスターセッションの時間は適切でしたか？



「短い」と回答した人の補足意見

少しずつ毎日やってもよいのでは（1）

Q3.2 ポスター会場の面積はいかがでしたか？



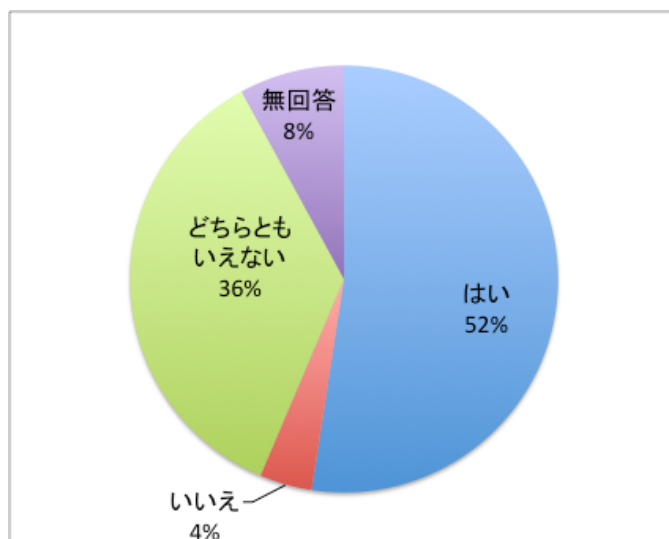
「広い」と回答した人の補足意見

場所が散り散りになっていたのが、残念。（1）

「狭い」と回答した人の補足意見

人が通れない（1）

Q3.3 今年度は展示・宣伝活動のためのブースを試験的に設置しましたが、来年度以降もあった方が良いですか？



理由・意見（はい）

わかりやすい・おもしろい・興味をそそる（6）

実物があると理解が深まる（4）

視覚的だけでなく、体で感じることができよい

議論しやすい。他のグループの研究活動を見て勉強する

良い機会だと思う

もっとポスターを全面にだしてほしい

幅広く宣伝活動してもらうのは良いこと

天文学に少しでも関係するものならば、勉強になると思うのでぜひやるべき。

発表の形式はいろいろあってもよいと思う。

選別は必要だと思うが、この様なものがあってもよいと考える。

一般にも募ってもいいと思う

ポスターアワードの対象からは外してもよいのでは？

干渉計のブースにはよく人が集まっていたので、成功していると思うから。

重力波検出に関して、色々な人に知ってもらいたい機会になりました。ありがとうございました。

理由・意見（いいえ）

主旨とずれる気がする

印象に残っていない

正直気がつかない

今回に関してはあまり機能していなかったように思える
気づかなかった

理由・意見（どちらともいえない）

気づかなかった・見なかった（13）

もっと目立つところにあってもよいと思います。

通り道に配置されて目につきやすいですが、散らばったのがどこに何があるかわかりにくかったです

小規模ならいいと思う

セッションのときにだけしか説明がきけないため。

しかし、実物を見れたりするのはよい。

あれば見るが、なくてもよい

面白かったが数が多くなるとスペースがなくなりそう

ブースに関しては初の試みでした。

おおむね好評のようで良かったです。

発表者の希望を尊重し、ホテルと交渉しつつ可能なことはできるだけやっ行ってこうということで進めていました。

極端に不公平感が出ないように注意しました。

その他、ポスターセッションに関する全体的な意見

今年は大浴場、食事処までの間にポスターが掲示されていてよかった。

質問板（講演者がいなくても質問とかが書ける）があればもっと良いと思います。

いいですね。

ちょっとしたことで良くなるアイデアは好きです。

話したいポスターの方がポスターの前に1度も（頻繁に訪ねましたが）いらっしゃらなくて残念でした

前述しましたが、ポスターの前に立っている時間を決めるという策が必要な気がします。

ポスターの前に発表者がいないようではポスターセッションの意味がかなり薄れてしまいます。

ポスターを見ることは前の時間に出来るのでポスターセッションの時間は質問時間だったので時間は適当だった昨年より時間に余裕があって良かった。

2日目のポスターセッションだけ長かった。少し分散しても良い。

大会場のドンデン中の時間をポスターセッションに割り当てたりしていたので、多少そういうことになったかもしれせん。

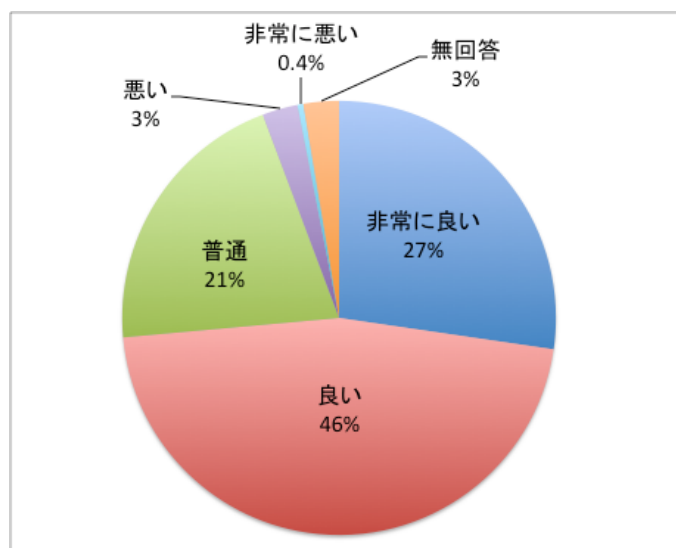
a 発表では時間のつごうで見れない場合があるので非常に有用。

僕はポスター・セッションの方が好きなので、分からないことを分かるまで質問できるので、(a)公演より好きです。

天文教育などの学生による天文普及に力を入れるべき

4. 講演予稿集について

Q4.1 予稿集の体裁・内容はいかがでしたか？



理由（非常に良い）

表紙がきれいで製本も丁寧でいいと思います
裏表紙のスケジュール表がとても見やすくてよかったです。

良かったと思います。分科会ごとに見やすかった
これ以上増やすものも、減らすところもないと思う
とても見やすかったです。ただ2回目だったからかもしれ
ません

ネットでも同じ情報を事前に出してほしい
名前でのインデックスを作成してほしい。
分科会の中でも分類分けをしてほしい。発表しない参加
者の研究分野も知りたい。
顔写真をのせてもよいと思う。より効果的交流ができる
かも。

理由（良い）

必要十分だと思います
例年の予稿集よりも読みやすかったような気がします
abc 講演を分けて書いてもらえるとチェックしやすかつ
た。
うらがスケジュールでよかった
各セッションの time table が一目でわかればなおよい。
セッションごとだけでなく、時間ごとの時間割もほしい
です。(10時に太陽の～、コンパクトの～、など)

日程ごとのスケジュールがあればもっとよかったです。(発表
内容など、9-18 ページ)

背表紙の時間割も web 上にアップしてほしい
web との連携は足りてなかったかもしれません。

会場の図はカラーが良かった

宿泊部屋はどうして予稿集にいれないのですか？

入稿時に確定していなかったからです。

風呂の掃除時間帯が記載してなかった

会場の基本情報をのせてほしい。場所、住所、TEL と
か・・・

こんなに立派にしなくてもよいのでは？と思いました
できればもう少し早い時期にだしてほしい。

理由（普通）

会場の説明（キツエン場所、売店、トイレについてなど）
がもう少しほしかった。

宿泊施設の全体的なマップがほしい

最後の裏表紙のスケジュールは中にも欲しい。書き込み
たい。

なるほど

Time Table (P.9~18 あたりの方) に、全体をみわたせる
感じのがほしかったです

パラレルで開催していたため、分科会ごとに分けて載せ
るとスケジュールがわかりづらかった

Oral の人とポスターの人の区別がつきにくかった

理由（悪い）

館内の案内図がもう少しわかりやすいとありがたかった。
例えば東館・西館というのは初めに見たときわからなかつ
た。

すべての企画の内容が載っているわけではなかったから。
また、記載されていることが違っていたりして、(無線
LAN、ゆかた) 運営として問題があると思う。

**これらについては予稿集の入稿後の変更であったために
間違った情報が記載されることになってしまいました。
混乱させて申し訳ありませんでした。当日のアナウンス
をもう少ししっかり行うべきだったかと思います。**

お金かけすぎ、もっとかんたんないそいでよい。

もう少し質を落として印刷代金を節約し、旅費補助にまわすと良かったかもしれません。

裏面の時間割がてかてかしてて、ボールペンで書き込みができなかった。

わけがわからない、まとまっていないものが多数見られる。

プログラムの時系列がわかりにくい

理由（非常に悪い）

非常に読みづらかった。時間に対して並列に書いてくれないと見れない。

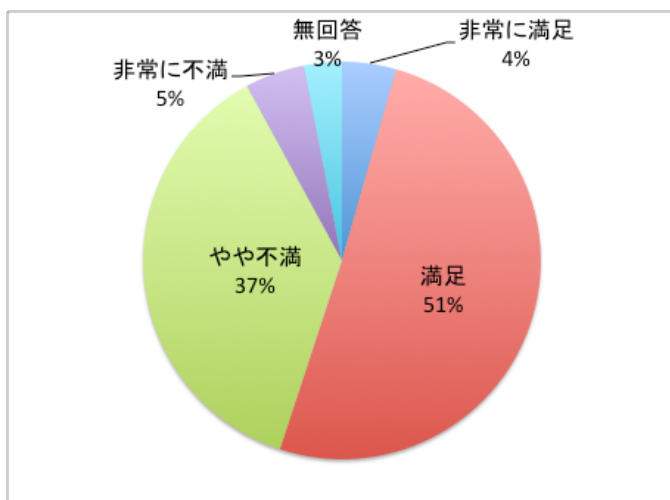
理由（無回答）

予稿集に発表者の顔写真を載せてみてはどうでしょうか？面倒だとは思いますが…

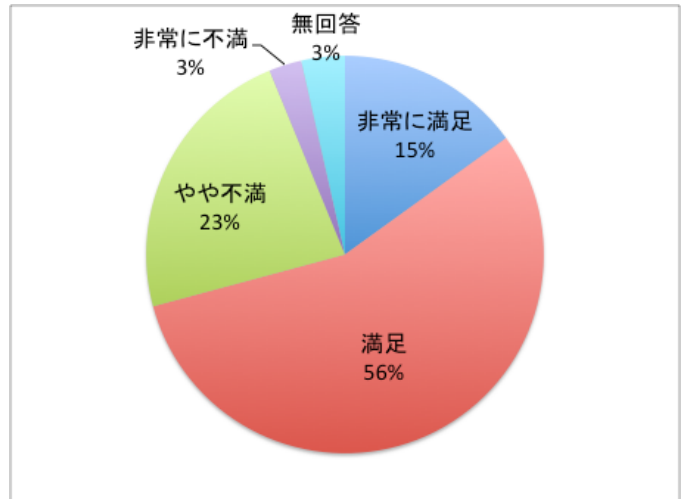
講演スケジュールが見にくいという意見が多くありました。裏表紙のタイムテーブルに一つ一つの講演の番号と時間を記載するなど工夫が必要だと思いました。次の夏の学校事務局の集録係に引き継ぎます。

5. 会場について

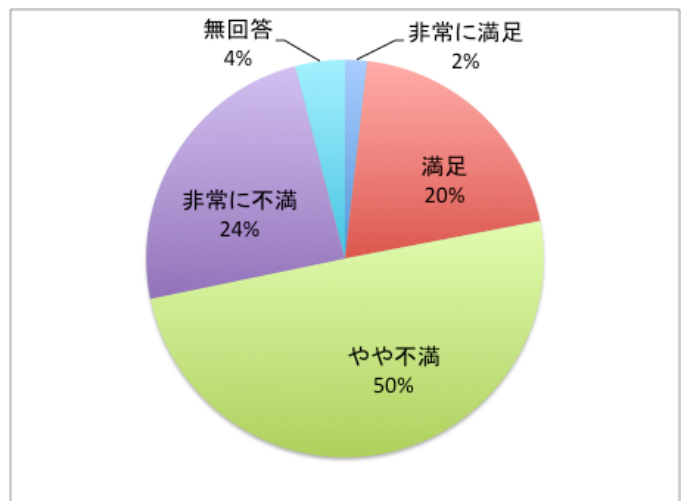
Q5.1 会場の立地・アクセスはいかがでしたか？



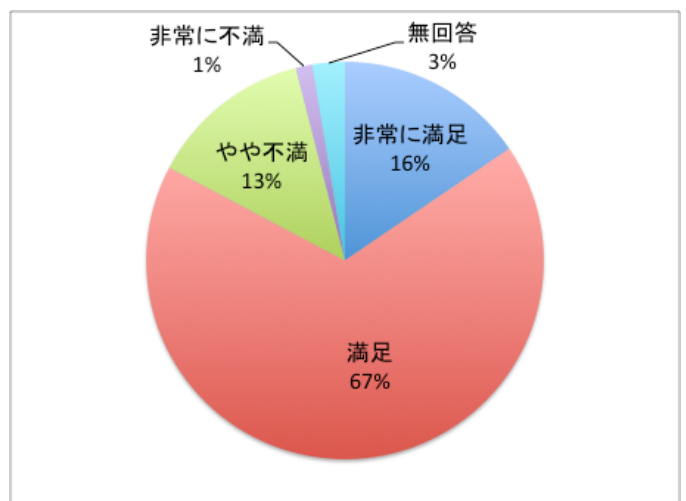
Q5.2 会場の宿泊設備はいかがでしたか？



Q5.3 食事はいかがでしたか？



Q5.4 セッション会場はいかがでしたか？



Q5.5 会場に関してご意見・ご要望などがありましたら
ご自由にお書きください。

<アクセスに関して>

交通の便が悪すぎる (5)

開催地は大都市あるいはその近郊で良いと思う。

もう少しアクセスの良い都市部が良かったかなと思います
(なかったからでしょうが)。新幹線沿線が良い (2)

駅から歩ける範囲でよかったと思います。

駅から徒歩でいける会場がいいです。

もっと駅から近い場所がよい。

**西日本地区で人が入り会場が3つ以上取れて一番安いと
ころにしましたが、交通の便はあまり良くなかったかも
しれません。**

<浴衣に関して>

浴衣は必須。ないならないとあらかじめ伝えてほしい
ゆかた等がないのは困った。せめて事前に寝巻が必要な
ことを知らせてほしかった (見落としした?)

すいません、こちらの確認不足でした。

**ホテルのHPには記載されていたので当然あるものと想
定していましたが、今回は人数が多すぎて用意できない
とのことでした。**

<宿泊施設に関して>

温泉が充実していて良かった。

部屋のレベルに差がありすぎだと感じた。あまり眠れな
かったです。

<食事に関して>

食事がひどい・まずい・簡素すぎ (12)

特に朝・昼は最悪。冷めていて、しかも美味しくない。

朝食は少し寂しい。

量が少ない (5) 適切な量の食事は必須。

昼食が少ない。

昼食が少ない上に、近くにコンビニとかないので夜まで
がしんどい。

昼食の弁当の質と量が料金にみあっているとは到底思え

なかった。

食事はもう少し上質なものが食べたかった。貧相すぎま
す。また、人数が増えたなら、会場を増やして欲しい。

いろいろ事情があったことは理解するが、やはり朝・昼
食はおざなりすぎるのではないか。途中の計画変更であ
なったとのことだったが、そうなるも費用も払い過ぎ
になったのではないか。

たいへんだとは思いますが、おいしいものがたべたい。

食事朝・昼が残念だった。(しかし、総会にて経緯を知
ったら会場係の方々お疲様ですとしか思えませんでした。
大人数の手配お疲様でした。)

食事のバランスをもう少し (量とか野菜とか) 考えてほ
しい。もう少し野菜を増やしてほしい。(2)

塩気の強い食事が多めでした。

ソーセージのバイキング3本はシュールでしたが、最終
日の朝食は美味しかったです。

**すみません、旅行会社との意思疎通が足りていませんで
した。**

**近年、食事や懇親会の内容がこちらの想定と違うことが
多い気がします。**

**あらかじめ初日から最終日までの食事の写真をもらって
おくとかした方がいいのかもしれない。ホテルからは
疑いすぎと思われかねないですが、これまでの経緯と共
に説明すれば分かってくれるのではないかと。**

<セッション会場に関して>

A会場は広すぎて後ろからだスライドがほとんど見え
ませんでした

スクリーンがうしろの方だと上や下が切れて見えにくい。
特に今回のC会場。

Cだけ明るくてメモが取りやすかった

C会場くらいの明るさをA, Bにもあったらいいなと思
いました。

**逆に、部屋が明るくてプロジェクターが見えるか不安で
したが、ある程度の明るさがあるといいという意見には
少し驚きました。**

**ホテル次第などところはありますが、前後で照明をON/OFF
できる部屋だと調整ができそうです。**

照明の都合、仕方無いかも知れませんが、客席（？）が暗くて不便でした。

セッション会場には遅れて入りづらい出入口だった。

分科会はもっと広い方がよい（立ち見がいたため）

もう少し大きめの会場にした方がよいと思います。

分科会ごとにセッション会場がかなり違う（部屋の大きさ等）のが気になりました。

会場のお茶を足して欲しい。

ポスター会場がせまかった。壁にポスターを貼るとはがれやすく不便だった。

会場内部のことは非常に良かったです。

<空調に関して>

冷房が効きすぎて会場が寒い（15）見たい講演があっても長時間いられなかったり、集中できない・発汗しない程度で十分。

A 会場の室温調整がうまくいっていなかった

ロビーの空調の温度はもう少し高くてもよいと思います。

会場はとても過ごしやすかったです。

事務局員に言ってもらえれば対応できたはずですが、それでも寒すぎたというのであれば、こちらの連携不足です。すみません。

<ネット環境に関して>

ネット環境がほぼなくて不便、ネット環境を整えて欲しい、無線 LAN が弱過ぎ（17）

インターネット環境だけが困りました。あとは満足でした。

ネットに接続できないのはつらい。

ネット環境は必須（ムズかしいとは思いますが...）選定おつかれさまでした

仕方ない面もあると思うが、インターネット環境についてはもう少し改善のよりがあったと思う

インターネットが使いにくいのが難。又は、有線が使える部屋と使えない部屋があるのも困ります・・・

事前に連絡されていた LAN が使用できなかったことは不満

emobile/wimax とともに使えない立地は避けるべき。

インターネットはホテル側から光が来ていて無線 LAN ルーターを用いて飛ばしてよいということでしたが、接続台数が多すぎたことで実効的にはかなり細いものになっていました。

<会場の選定に関して>

会場系の負担減らすためにも、会場を固定した方がよい。個人の意見として固定化してよいと思う。負担が減るなら。

ここまで肥大化した合宿型研究会だと、やはり旅館を貸切の方がノビノビとできてよかった。

必ずしも参加者全員が1つの宿に泊まる必要はないと思う。

なかなかこの規模のホテルを大変だと考えます。会場を小分けにするのも考えてみると良いかもしれません

<夜の分科会に関して>

ウコンの力、ヨーグルトがほしかった。日本酒は良かったです。コスプレとダンスも

ウコンの力は売ってました！メニューにありました。

<その他>

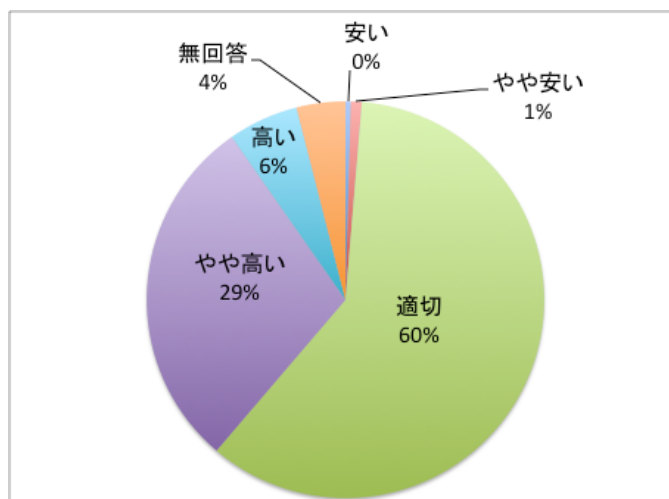
様々な困難はありますが。

文句無し。

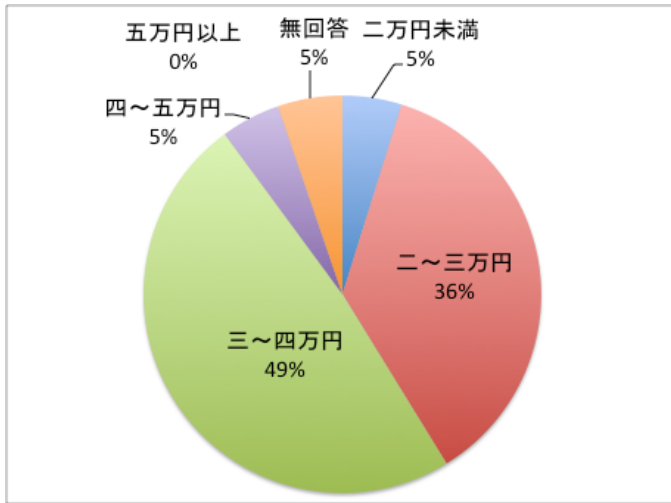
特にありません。会場の手配をありがとうございました

6. 参加費用とその差別化について

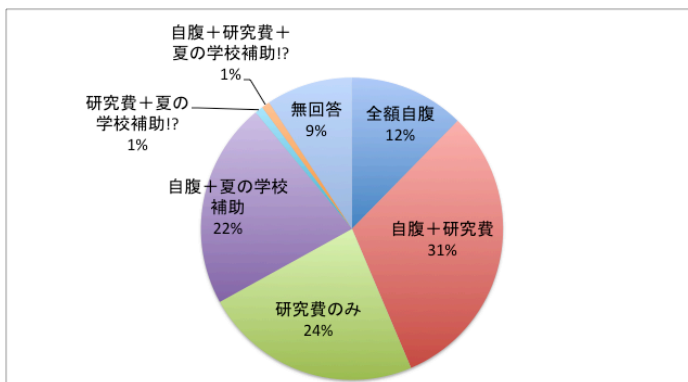
Q6.1 宿泊費・参加費は適切だと思いますか？



Q6.2 宿泊費・参加費はどのくらいまでなら許容できますか？(今年度の全日程参加:33,410 円)

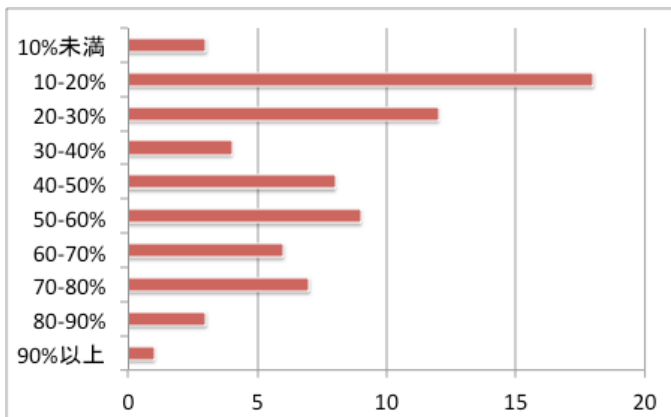


Q6.3 交通費・宿泊費・参加費合計のうち、財源の割合をお答えください(大まかな値で構いません)。



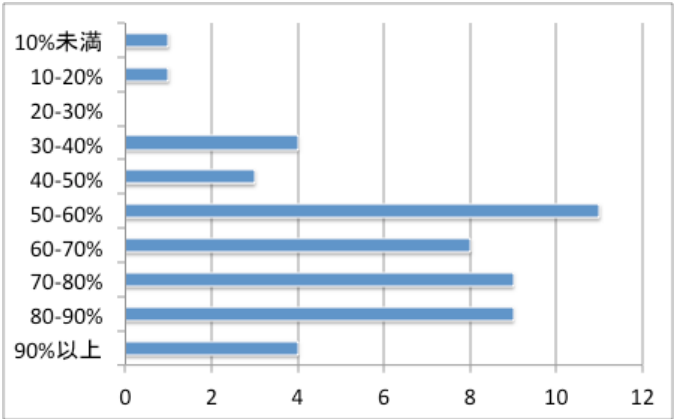
自腹+αの人の自腹の割合

<自腹+研究室の補助・個人の研究費>

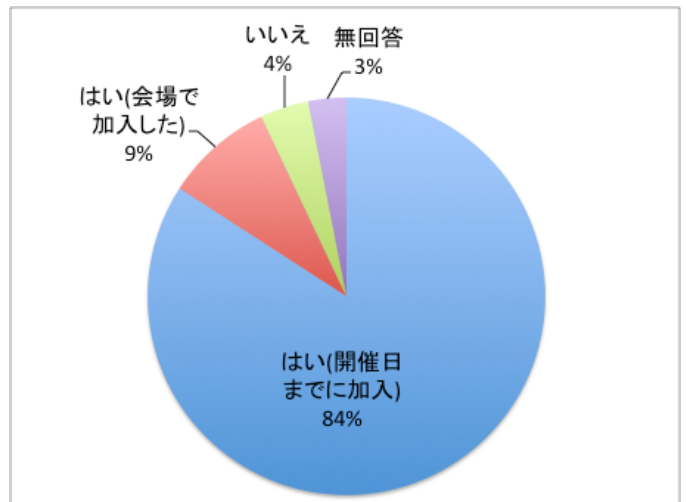


(単位: 人)

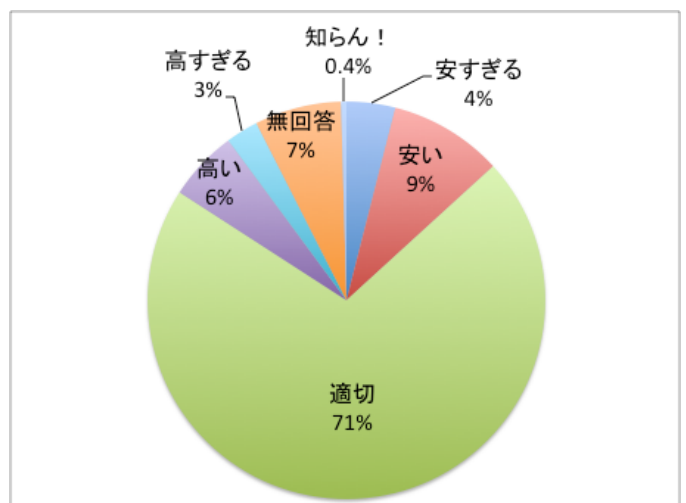
<自腹+夏の学校の旅費補助>



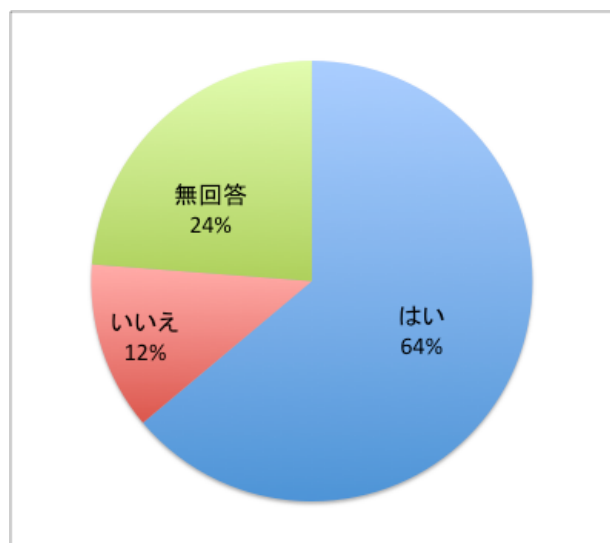
Q6.4 あなたは若手の会に加入済ですか?



Q6.5 今年度は若手の会非会員の参加費を1000円上乗せしました。この差別化の金額は適切だと思いますか?



Q6.6 来年度も参加費の差別化をした方が良いと思いますか？



理由・意見（はい）

若手の会の会員数の増加が見込める（9）金額は予算に応じて決めていただければ。

差別化しないと会員が増えないのであるべく参加者には会員になってほしいです
その場で入会する人がけっこういたので。

若手の会の意義が出ると思います

夏の学校だけでなく、若手の会全体を盛り上げるために、会員への加入を促進した方が良い。

若手の会を推進していくべきだと思うならば、必要だと思います。

若手の会という組織を存続するためには必要だと思う

若手の会の活性化につながる

若手の会の意味を説明する機会が増える。

学生の意見を通す上で必要だと思う。ただ、何を意見として通しているのかわかりにくい…。

若手の会が主催なので、会員にメリットがあった方が良い（2）

良いと思う。若手の会の行事なんだから若手の会参加者が優遇されるのは当然。

会員制をとる以上差別化をしないと会員制である意味がなくなる。

参加費差別化以外に、会員になることで得られる利益はあるのでしょうか。

若手の会への会費の支払いの有無による違いがないと、

払う意味がないのではないかと思います。

会の人は年会費をはらっているのだから。

むしろ、若手の会に参加していることを夏の参加（原文ママ）の必要条件にすれば夏の学校の人数の抑制及び若手の会の参加人数の増加の両方が見込める。

若手の会の会員以外は参加できなくてもいいのではないかと、とさえ思います。

基本的に夏の学校に参加できるのは、会員のみでよいと思う。

本来若手会員のための研究会だと思う。

会がある以上そうするのが妥当かと思います

若手の会が運営できなければ、夏の学校もないので

若手の会に入って、準備など積極的になれば良いと思う

若手の会あってこそその夏の学校という認識を高めるべき。

夏の学校の運営側の苦勞を教えて頂き、非会員が同等に参加できるのはおかしいと思います。

夏の学校参加者を抑制するためにも差別化が必要（2）

そうすれば、夏の学校にたくさんの人が参加すると思うから。

いいと思うが、他にも差別化を行う方がよいと思われ。

はい。続行を期待します

早く若手の会に入ってもらいべき。

そういうことはしっかりとしないとダラダラすると思う。

入会することが前提なら仕方ないと思う

財源が不足しているならすべき

なんとなく…

どちらでもないがどちらかといえば

ただし財源が厳しければその限りではない

理由・意見（いいえ）

若手の会に限らず大きく門を開けばいいと思う。会員数の増加が目的なのであれば今回の額は妥当だと思いますが。

広く人を集めた方が良くと思う。

しきいが高くなりそうです

そもそも若手の会の会員であることのメリットが見えにくい
ため、差別化したところで会員が増える（大幅に）とは思わない

若手の会の活動が夏の学校ぐらいしか見えてこないの、参加=会員登録としてしまったほうがよいのでは？

若手の会入会を強制されているようでいい気はしない

若手の会は入りたい人だけ入れればよい。

「若手の会の意義がそれだけなのか？」と思ってしまう

事務局の負担が増える

受付がちょっと面倒&非効率け（原文ママ）

会員特典らしい特典もないし、また若手の会自体も長い

間入ってられるわけでもないの

お金のために会員になっている人はいない。

予算が足りているなら差別化は必要ないと思う。（参加者の

負担が増えるだけ）

なぜ差別化する必要があるのかわからない

区別すべきでない

理由・意見（無回答）

どちらでも良い（3）

人数を増やす必要性をあまり感じない・個人の意識の

問題

若手の会の意義のためにも差別化して良いのでは。

若手の会その他のメリットがよく分からないので判断できない。

してもよいが若手の会の活動内容をその分伝えてほしい
あまり詳しいことは分からないが、「若手の会夏の学校」

なのだから参加者は全員事前に入会すればいいと思う。

若手の会会員が増えすぎると学会での総会参加者の割合
が少なくなってしまうのを危惧します。

してもいいと思うが、会員と差がありすぎると思う。夏

の学校に行かないなら入らない方がいいかのような仕組み
になるとよくないはず。

**ss12では若手の会の会員と非会員で参加費の差別化を試
験導入しました。**

**額や是非についても賛成多数とのことで少しホッとして
います。**

**是非のコメントで「はい」の意見は、参加費差別化を導入
するに至った目的に沿ったものとなっております、同じ意**

識の人が多く存在することが分かり、よかったです。

**コメントの「いいえ」の意見に見られる若手の会の意義
ってなんだ？ということですが、（まあこれは若手の会事
務局の人に直接聞いた方がいいと思いますが）、例えば、
そもそも夏の学校の主催もとである、天文学会に意見を
通す評議委員に若手研究者が食い込めるように票集めを
する、などがあります。若手の会はインフラのような位
置づけで、目に見えにくいところではありますが、若手研
究者が結束して何か（例：若手のポストが大幅に減らさ
れるといった有事）に対処するためには必要な母体とな
ります（いわゆる数の力）。**

**7. お気付きのことやご提案など、何でも構いませんの
でご自由にお書きください**

<名札に関して>

名札の字がちょっと小さいと思います

名札は学年や分科会ごとに色分けなどをするとわかりや
すい・話しかけやすいと思います。（3）

名札は、はなれた所から時が見にくくて「手渡せない名
刺」になってしまっていると感じます。他の人に名前を
アピールする目的の名札ならば、デザインを大きく変え
るべき。

<部屋割りについて>

2人部屋も多かったのですが、できるだけ大人数の方が盛
り上がってよかったと思います。

部屋割りが見ず知らずの人と同じというのはかなり抵抗
がある。まわりにもそんな声を聞いた。トラブルがあっ
ても不思議ではない。

同室の参加者が（飲みなどで）遅くまで起きていて、十
分に眠れず、翌日のセッションや講演の参加に支障をき
たした。自分に合った生活リズムで寝起きしたい。そう
いう意味でも宿泊施設の手配は個人にまかせて、運営は
会場だけを押しやるだけで良いと思う。

ランダムに部屋の割り振りを行うのはひどい（せめて分

科会を同じにするとかしてほしい)

<アクセスに関して>

会場立地はもう少し交通の便のいい場所にしてほしかったです

<アメニティに関して>

夏の学校の HP で浴衣があると書いてあったのですが、なかったです。

事前の案内には記載のあった浴衣が使用できなかった。ホテルのフロントに聞いてもこの期間は利用できないとのこと。

5のところにも書きましたが、宿泊施設にあるアメニティはすべて夏の学校のホームページに明確に示してほしい。今回は浴衣がなかったが、夏の学校と宿泊施設のホームページには「ある」と書いてあった。ちゃんと確認すべき。そしてないならないとあらかじめ連絡しておくべき。

<宿泊費、交通費に関して>

大学別の交通費補助額を公開してほしい。偏りがあるのではないかと？宿泊費が高い。金銭的理由で辞退した人もいそう。

旅費補助はなくしてもかまわないと思う

せめて交通費はしっかり出してほしい。

実際の旅費と、補助額の差が大きすぎる。6万5千円に対して補助額が3万8千円位だった。

大部屋で8000円/泊は高い気がする。

支払った宿泊費のうちどこにいくらかかっているのかその内訳(会計報告)は開示すべきだと思う。たとえば朝・昼食は普通の宿泊客とどう対応ではないと思われるし値切っているためにあのクオリティーというならその旨をやはり説明してほしい。

<インターネット環境に関して>

夏の学校参加者用のネットワークが見つからなかった。

アクセスポイントを告知してほしい。

ネットが繋がらないのは非常に困まる。せめて部屋ではつながるようにしてほしい。

無線 LAN がひどい

ネット環境をもっとしっかり

<セッション会場の空調に関して>

会場が寒かったです。

会場がめっちゃ寒い！

<セッション・講演に関して>

b講演もaと同様に各講演ごとに質問時間を作るべき。

a講演の論文レビューはやめるべき。

a講演を減らしてbc講演を増やすべき。

a講演の質問が少ないので、a講演を減らしてb講演を増やした方が良いと思う。

a講演で15分を過ぎても発表を続ける人が何人もいた(質疑応答ではなく)

a講演をもう少し制限するべきだと思う。(質を高めるという意味を含めて)できればb,cのポスター会場近く(又は会場)にホワイトボードがほしい→結構無理な意見だと思うので、気にしないでください

発表のレベルが……。レビューできてない論文紹介とか……。

参加者が多すぎて、セッションの時間が長くなっている。参加者を減らす必要があると思う。特に発表練習のためだけに参加している人はいないと思う。

小規模なセッションがあるとよいかと思いました。たとえば、物性若手の会では宿泊の部屋割り班で少人数のセッションを行っているようです。交流も深まりますし、少人数であるために1人1人にさける時間も増えます。恐縮してM1は意見を出しにくいという問題も解消の方向に向かうだろうと思います。

集中力が途切れるので、2時間以上同じセッションが続くときは必ず休ケイを取ってほしいと思った。

分科会で時間が押している場面が目立っていたので、質問者や発表者はもう少し時間を意識しなければと感じた。質問は手を上げた順に座長があててほしい。マイクを渡す人が勝手に近くの人に渡すのは止めて欲しい。

公募企画時のイス・机の並べ方が理解できない。空席にたどりつくことが困難であったため。前寄りの座席にも結局空席が目立つことになるのは予想できたはず。

座長を務めたのですが、総会で初めて座長の役割を知りました。マニュアル化すべきではないかもしれませんが、座長の仕事に必要な点は何らかの形で座長団に伝わるようにしてほしい。

招待講師への連絡役が座長と事務局の2つあって、どちらが責任を取るべきか分かりにくかった。

そうですね、あらかじめ明確にしておくべきでした。

当日の「予稿集の補足事項」にもあった星間 09a-12a が 15 分早まることはもっと大きく知らせてほしい。できれば時間割は極力変えず、直前のキャンセルは担当時間を空白にして詰めないでほしい。

太陽・恒星は人数が少なく 4 日間は長く感じた

最終日のセッションは、みんな質問していてびっくり@ぎんが、ぎんがだん

事務局と座長の仕事が忙しく、他のセッションの講演をほとんどきけなかったのが残念。

自分は今回初めての参加で、初めて知らない人の前で発表できて、この夏の学校で本当にすばらしい体験をさせて頂けた。発表が終わった後で私達の研究内容が面白かったと言ってくれる人がいて、すごくうれしかった。総会で夏の学校で質問が出ないことが問題になっていたけれど、その時間は質問とか意見はでなくても、後で興味があれば個人個人で質問できるから、そんなに問題でないと思う。夏の学校はとても有意義な場所だと思ったから、今後も続けて欲しい。最後に事務局の方には本当に感謝しています。

私は今回初参加でしたが、今まで知らなかった観測系の話を聞けたり、一緒に共同研究する人を見つけたり、他人に自分の話を聞いてもらえたりと、かなり充実した 4 日間を過ごせました。ただ、a 講演は時間が短く、質問があまりできなかったことと、ポスターでも時間が足りず聞きたい話が全部聞けませんでした。ポスター発表は、発表している人が他のところを回りづらいという点も気になりました。個人的にはポスターの方が深い質問がしやすいと感じたのでポスターの数と時間を増やし、結果

的に口頭発表も 1 人あたりの時間が増やせて良いと思います。

<その他>

去年集録係でしたが、集まりが非常に悪いので頑張ってください。

ようやく 9 割以上集まりました。

全くちがう分野の人や、単に飲みに来ただけのような人と交流しても無意味なので分科会ごとの懇親会が少しでもあるとうれしいです。

夏の学校で"思い出作り"を行うことに最初は少し違和感がありましたが。また、懇親会で人と知り合っても酒が入るので長続きする関係にはならないかなあと思いました。何か少し夜の分科会との差別化が欲しかったです。ゆるやかな??がいいです。(集録注:字が読めませんでした)

今後は西日本地区、東日本地区の 2 年周期 (2 会場固定) の持ちまわり制にするとメリットが多かったです。基本的に M1 メイン (初めて来る人が多い) という意識が低かったと思います。予稿集に不備があったし、セッションの進め方に思いやりが見えなかったり (これは座長の問題かもしれませんが)、それこそ、企画の趣旨を理解してもらおうとするアナウンスも不十分と感じました。場所探しからプログラム作成、企画の立案に招待講演の調整等、大変だとは思いますが、きちんと全体の目的を定め、それに伴う運営・管理をやってもらいたいです。わたしもやはり、大学院生は社会人と同じだと思っているので、責任もって行動する必要があると思います。

酒は飲んでも飲まれるな

みんな若かった。

招待ありがとうございました~。天文学会とか年度末のカスミたいな研究会より盛り上がって来てよかったですー。講師への粗品と謝金はいらないかも・・・

<感想、事務局員への感謝・ねぎらいの言葉など>

今回の夏の学校のために働いて下さっている全ての方々に感謝します。大変楽しみました。

本年度の事務局の皆様、本当にお疲れ様でした。楽しくすごすことができました。ありがとうございました。

運営お疲れさまでした。

事務局の皆様、ss12に協力した皆様本当にありがとうございました。地方の大学のため、なかなかこういった他大学の研究している分野や人をする機会がなく、私にはとてもうれしいものでした。本当にありがとうございました。

事務局の方、お疲れ様でした。みんなが能動的に参加する（運営であれ、参加者であれ）夏の学校を作れるように尽力して行ってほしいと願います。

とっても楽しかったです:) :) お疲れ様でした☆

いろいろとためになり、楽しい夏の学校でした。ありがとうございました

ただ、夏の学校自体は楽しく、その運営に携わっているスタッフの方々には感謝したいです。

運営おつかれ様です。おかげで有意義で楽しい時間を過ごせました。ありがとうございました！

事務局の皆様、お疲れ様でした。

コアメンバーの皆さん、本当におつかれさまでした。M1やM2が夏の学校の今後について考える、素晴らしい機会となったと思います。

ss12の事務局のみなさま、本当にお疲れ様でした。とっても感謝しています。

事務局の方々のおかげで夏の学校を楽しむことができました。本当にありがとうございました

ありがとうございました

今回は素晴らしい運営を本当にありがとうございました。全国の人たちの研究を聞いてモチベーションが上がり、交流もできて楽しかったです。

最後になりましたが、運営をなさってくださった皆様に心より感謝いたします。ありがとうございました。

運営の皆さんは長い間本当に大変だったと思います。みなさんのおかげで有意義な4日間を過ごせました。ありがとうございました

ご飯は最悪でしたが、とても楽しい4日間を過ごせました。みなさま、本当におつかれさまでした！

本当にありがとうございました。

お忙しい中、本当にありがとうございました。

運営、本当にお疲れさまでした。

事務局の負担は確かに大きいと思う。引き継ぎの時期を考えるべき（反省を生かせない）

事務局運営の皆様、本当にお疲れ様でした。お世話になりました。

様々な分野の方の話聞くことができ、研究の糧となりました。今後も続けていただきたいです。事務局のみなさまありがとうございました。

事務局のみなさん、本当におつかれさまでした。ありがとうございました。

実行委員の皆さん、どうもありがとうございました

た！！！！感謝です！！！！非常に楽しかったです！！！！

運営、お疲れ様でした。研究を頑張っている同世代の皆さんと交流・勉強できて、自分のモチベーションが高まりました。ありがとうございました

ご回答、ありがとうございました！